



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-3205/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izjavitelja, Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. Split, 114. brigade 12, OIB 98656583257, odlučujući o žalbi vjerovnika N.W. HYDREX. Noordelaan 9, 2030 Antwerpen, Noordelaan 9-Haven 29, Belgija, OIB 64723179352, kojeg zastupa punomoćnica Anita Krizmanić, odvjetnica u Maćešić i partneri u odvjetničkom društvu d.o.o., Rijeka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-233 od 22. ožujka 2021. ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-241 od 31. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba vjerovnika N.W. HYDREX, Noordelaan 9, 2030 Antwerpen, Noordelaan 9-Haven 29, Belgija, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-233 od 22. ožujka 2021. ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-241 od 31. ožujka 2021. u točki IV.4. izreke.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-233 od 22. ožujka 2021. ispravljenog rješenjem tog suda poslovni broj St-397/2013-241 od 31. ožujka 2021., u dijelu točke V. izreke u dijelu u kojem je vjerovnik N.W. HYDREX, Noordelaan 9, 2030 Antwerpen, Noordelaan 9-Haven 29, Belgija upućen na pokretanje parnice radi utvrđenja osnovanom njegove tražbine u iznosu od 1.461.638,13 kn i rješava:

Upućuje se stečajni upravitelj u roku od osam dana od dana primitka ovog rješenja pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika N.W. HYDREX. Noordelaan 9. 2030 Antwerpen, Noordelaan 9-Haven 29, Belgija, u iznosu od 1.461.638,13 kn, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

## Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je u točki IV.4. izreke utvrđeno da je osporena tražbina žalitelja u iznosu od 1.461 638,13 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda te je u točki V. izreke odlučeno o upućivanju na pokretanje parničnog postupka. Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem tog suda poslovni broj St-937/2013 od 23. siječnja 2015. otvoren stečajni postupak nad Split Ship Management d.o.o, Split, 114. brigade 12. MBS 060001149, OIB 98656583257, da su na ispitnom ročištu, održanom kod tog suda 10. rujna 2015., ispitane tražbine stečajnih vjerovnika I. i II. višeg isplatnog reda. koje su prijavljene unutar roka od 20 dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda, da je stečajni upravitelj izjavio da osporava tražbine, pa tako i žaliteljevu jer je žalitelj prijavio potraživanje temeljem izvršenih radova brodogradnje u iznosu od 1.461.638,13 kn, a društvo SSM d.o.o. je bio agent za brod Pine Trader i nije bio krajnji korisnik usluge.

Prema čl. 177. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Sukladno čl. 178. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja. Prema čl. 178. st. 6. SZ-a ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od primitka rješenja o upućivanju u parnicu, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice, a sve sukladno odredbi čl. 186. SZ-a, koje odredbe se primjenjuju u ovom stečajnom postupku.

2. Protiv tog rješenja u dijelu u kojem mu je osporena tražbina i u dijelu u kojem je upućen na pokretanje postupka radi osporavanja tražbina žalbu je izjavio vjerovnik N.W. HYDREX, Noordelaan 9, 2030 Antwerpen, Noordelaan 9-Haven 29, Belgija iz svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. Zakona o parničnom postupku i to zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi navodi da tražbina nije na zakonit način osporena, ispitana i raspravljena na ispitnom ročištu jer se stečajni upravitelj nije točno i decidirano izjasnio o prijavljenim tražbinama, da žalitelj dokazuje osnovanost tražbine pravomoćnom i ovršnom odlukom za koju se vodi postupak priznanja u Republici Hrvatskoj kod istog suda i koji postupak je prekinut, da je žalitelj predlagao nastavak tog postupka, upućuje na sudsku praksu i odredbe Uredbe Vijeća br. 44/2001 od 22. prosinca 2000., navodi da upućivanje u parnicu nije sukladno odredbama čl. 178. i čl. 179. SZ-a te da je stečajni upravitelj trebao prihvatiti nastavak postupka priznanja strane odluke u Republici Hrvatskoj.

3. Žalba je djelomično osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Iz obrazloženja rješenja i preslike dijela spisa proizlazi da je žalitelj prijavio tražbinu u postupku u stečajnom postupku nad dužnikom Split Ship Management d.o.o., te je u prijavi tražbine naveo da se prijavljena tražbina temelji na pravomoćnoj i ovršnoj presudi suda u Belgiji, da je podnesen prijedlog za priznanje strane sudske odluke i za ovrhu na temelju te odluke, da se postupak vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-247/2012 i da je postupak prekinut zbog otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom. Na ispitnom ročištu je stečajni upravitelj naveo da osporava prijavljeni iznos tražbine od 1.461.638,13 kn, stoga je pravilno sud prvog stupnja utvrdio da je prijavljena tražbina osporena u cijelosti i neosnovano žalitelj ističe kako tražbina nije osporena na zakonit način. Naime, iz zapisnika s ispitnog ročišta proizlazi da stečajni upravitelj osporava tražbine koje su kao osporene navedene u tablici ispitanih tražbina, da je tablica ispitanih tražbina sastavni dio zapisnika s ispitnog ročišta te da osporavanje nije otklonjeno. Ujedno se upućuje stečajni upravitelj da preuzme parnice koje se vode u vezi s imovinom stečajnog dužnika bilo da je stečajni dužnik tužitelj ili tuženik.

6. Dakle, nesporno je da je tražbinu vjerovnika u iznosu od 1.461.638,13 kn, kao tražbinu II. višeg isplatnog reda na ispitnom ročištu osporio stečajni upravitelj stečajnog dužnika, a da osporavanje nije otklonjeno. Stoga je prvostupanjski sud pravilno, na temelju odredbe čl. 177. st. 1. t. 3 SZ-a, rješenjem odlučio da je žaliteljeva tražbina osporena kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

7. Stečajni postupak je po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak. U okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje ili raspravljanje o spornim činjenicama, a niti je stečajni sudac ovlašten donositi odluke o osnovanosti ili neosnovanosti prijave. Upravo je zato Stečajnim zakonom i propisano kako se vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na parnicu. Stečajnom vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, već je samo propisan drugi put njenog ostvarenja.

8. Međutim, žalbeni navod da je za osporenu tražbinu koja je utvrđena pravomoćnom stranom sudskom presudom i kojom je stečajni upravitelj raspolagao u vrijeme donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u parnicu trebalo uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja, je osnovan.

9. Prema odredbi čl. 178. st. 4 SZ-a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost osporavanja. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku od osam dana smatrat će se da je osporavanje otklonjeno (st. 6. čl. 178. SZ-a).

10. Iz prijave tražbine stečajnog vjerovnika od 16. veljače 2015. proizlazi kako je taj vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 1.461.638,13 kn na temelju pravomoćne i ovršne presude suda u Belgiji, da je podnesen prijedlog za priznanje strane sudske odluke i za ovrhu na temelju te odluke, da se postupak vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-247/2012 te da je postupak prekinut zbog otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom.

11. Prijavi tražbine priložen je ovjereni prijevod pravomoćne i ovršne presude suda u Belgiji te podatak da je presudu donio Trgovački sud u Antwerpenu, 2. ožujka 2010. u postupku između tužitelja NY HYDREX i tuženika Split Ship management Ltd i Sirius Shipping Inc., a po tužbi od 30. rujna 2009.

12. Iz podataka u spisu dalje proizlazi da je vjerovnik 26. listopada 2010. podnio prijedlog prvostupanjskom sudu koji je u tijeku (Ovr-247/2012) i koji je u prekidu zbog otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom. U tom izvanparničnom postupku odlučuje se da li su ispunjene pretpostavke za priznanje i ovrhu, a uz prijedlog stranaka i dostavlja potvrda o pravomoćnosti i ovršnosti (čl. 87. i čl. 96. Zakona o rješavanju sukoba zakona s propisima drugih zemalja u određenim odnosima („Narodne novine“ broj 53/91; dalje: ZRSZ).

13. Dakle, prema podacima u spisu evidentno je da žalitelj svoju tražbinu u iznosu od 1.461.638,13 kn temelji na ovršnoj ispravi i da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 178. st. 1. SZ-a i na parnicu uputio žalitelja. Stoga osnovano žalitelj navodi daje za osporenu tražbinu u iznosu od 1.461.638,13 kn koja je bila utvrđena pravomoćnom sudskom presudom i kojom je stečajni upravitelj raspolagao u vrijeme donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama 22. ožujka 2021., na parnicu trebalo uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja (čl. 178. st. 4 SZ-a). Stoga je u tom dijelu valjalo preinačiti odluku u točki V. izreke.

14. Slijedom iznijetog, valjalo je djelomično potvrditi odluku u pobijanom dijelu na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a i djelomično preinačiti na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a.

Zagreb, 26. kolovoza 2021.

Predsjednik vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb2fd-6d677**

Kontrolni broj: **0af29-18e84-272b4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.